

憲法訴訟上之 暫時處分

國立臺灣大學法律學院

專任教授 林明昕



議題發端



司法院釋字第585號解釋文

司法院大法官依憲法規定獨立行使憲法解釋及憲法審判權，為**確保其解釋或裁判結果實效性之保全**制度，乃**司法權核心機能**之一，不因**憲法解釋、審判或民事、刑事、行政訴訟之審判**而有異。本件**暫時處分**之聲請，雖非**憲法**所不許，惟本案業經作成解釋，已無須予以審酌。

司法院釋字第585號解釋理由書

保全制度固屬司法權之核心機能，惟其制度具基本權利與公共利益重要性，當屬**法律保留**範圍，應由立法者以法律明定其制度內容。於立法機關就釋憲程序明定保全制度之前，本院大法官行使釋憲權時，如因系爭憲法疑義或爭議狀態之持續、爭議法令之適用或原因案件裁判之執行，可能**對人民基本權利或憲法基本原則造成不可回復或難以回復之重大損害**，倘依聲請人之聲請於本案解釋前作成暫時處分以定暫時狀態，對損害之防止事實上具**急迫必要性**，且**別無其他手段可資防免**其損害時，即得權衡作成暫時處分之利弊，若**作成暫時處分顯然利大於弊**時，自可准予暫時處分之宣告。本件聲請於本案解釋作成前為暫時處分部分，雖非憲法所不許，惟因本案業經作成解釋，已無須予以審酌，併此敘明。

司法院釋字第599號解釋文

司法院大法官依據憲法獨立行使憲法解釋及憲法審判權，為確保其解釋或裁判結果實效性之保全制度，乃司法權核心機能之一，不因憲法解釋、審判或民事、刑事、行政訴訟之審判而異。如因系爭憲法疑義或爭議狀態之持續、爭議法令之適用或原因案件裁判之執行，可能對人民基本權利、憲法基本原則或其他重大公益造成不可回復或難以回復之重大損害，而對損害之防止事實上具急迫必要性，且別無其他手段可資防免時，即得權衡作成暫時處分之利益與不作成暫時處分之不利益，並於利益顯然大於不利益時，依聲請人之聲請，於本案解釋前作成暫時處分以定暫時狀態。據此，聲請人...之聲請，應予准許。...相關規定，於本案解釋公布之前，**暫時停止適用**。本件暫時處分應於**本案解釋公布時**或至遲於**本件暫時處分公布屆滿六個月**時，失其效力。

核心問題

- ▶ **制度名稱**：暫時處分（假處分）
- ▶ **制度目的**：確保其解釋或裁判結果實效性（保全）
- ▶ **適用範圍**：憲法或民事、刑事、行政訴訟之審判
- ▶ **制度依據**：直接適用憲法
- ▶ **審酌標準**：作成暫時處分顯然利大於弊
- ▶ **有效期間**：本案解釋公布時或至遲滿六個月

法律基礎：憲法訴訟法第43條

聲請案件繫屬中，憲法法庭為避免憲法所保障之權利或公益遭受難以回復之重大損害，且有急迫必要性，而無其他手段可資防免時，得依聲請或依職權，就案件相關之爭議、法規範之適用或原因案件裁判之執行等事項，為暫時處分之裁定。

憲法法庭為前項裁定前，得命當事人或關係人陳述意見或為必要之調查。

暫時處分之裁定，應經大法官現有總額三分之二以上參與評議，大法官現有總額過半數同意，並應附具理由。

暫時處分有下列情形之一者，失其效力：

- 一、聲請案件業經裁判。
- 二、裁定後已逾六個月。
- 三、因情事變更或其他特殊原因，經憲法法庭依前項之評決程序裁定撤銷。

暫時處分作成之新案例

- ▶ 111年憲暫裁字第1號裁定
- ▶ 112年憲暫裁字第1號裁定
- ▶ 113年憲暫裁字第1號裁定



問題意識



法治國對權利救濟有效性之要求



全面審查



即時救濟

暫時權利保護的目的與困境

- ▶ 在全面審查，以追求終局正義的權利救濟程序完成前，先利用另一個**急速程序**，即時處理當事人眼前急迫的紛爭。
- ▶ 但這一個急速程序也不能恣意。因此其程序制度**如何設計**，維護正義，遂成為棘手問題。

暫時權利保護之現實意義

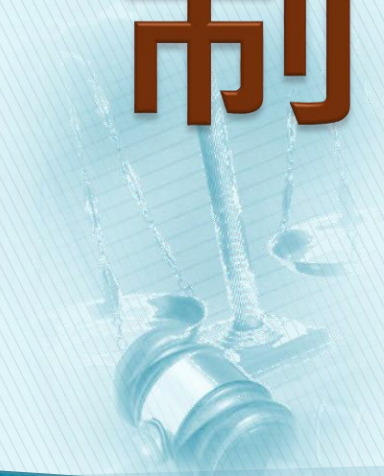
▶ 113年憲暫裁字第1號裁定

▶ 馬王爭

▶ 比較法觀察：德國金援案



制度概説



我國現行司法程序類型



司法程序分類（一）

1. 民事訴訟
2. 行政爭訟
3. 憲法訴訟之憲法審查、機關訴訟

國家制裁權之發動（制裁）

1. 刑事訴訟
2. 公務員懲戒
3. 憲法訴訟之總統、副總統彈劾案及政黨違憲解散案之審理

當事人利益之調整（救濟）

司法程序分類（二）

救濟目的

制裁目的

審判程序

執执行程序

審判程序

執执行程序

以「救濟」為目的之審判程序體系

終局權利保護

(本案程序)

暫時權利保護

(附屬程序/急速程序)

訴訟程序

法院程序

先行程序

非必然為
法院程序

保全程序

含假扣押、
假處分

停止執行

效力停止

暫時權利保護程序之特點

- ▶ 或稱「暫時權利**救濟**」（vorläufiger Rechtsschutz），翻譯問題。
- ▶ 法制史發展緣故，**類型多元**；但各類型之**性質相同**。
- ▶ 相對於終局權利保護而言，具**輔助功能**，但本身為**獨立程序**。
- ▶ 輔助功能：「保全」及「暫時止爭」，確保權利救濟之有效性。
- ▶ 獨立程序：自己的**合法與有理由**要件，獨立的程序進行。在憲法訴訟中，也要注意第61條特別增設的制度。

爭議焦點



實體審查標準



司法院釋字第585號解釋理由書

按聲請案件繫屬中，憲法法庭為避免憲法所保障之權利或公益遭受難以回復之重大損害，且有急迫必要性，而無其他手段可資防免時，得依聲請或依職權，就案件相關法規範之適用，為暫時處分之裁定，憲法訴訟法第43條第1項定有明文。是聲請案件繫屬中，如因案件相關法規範之適用，可能對憲法所保障之權利或公益造成難以回復之重大損害，且對損害之防止有急迫必要性，除為暫時處分外，別無其他手段可資防免損害之發生時，本庭經權衡作成暫時處分之利弊，於利大於弊時，即得依聲請或依職權，作成暫時處分，以定暫時狀態（司法院釋字第585號及第599號解釋意旨參照）。於權衡作成暫時處分之利弊得失時，本庭將特別考量如作成暫時處分，日後本案聲請無理由時之不利益，與不作成暫時處分，日後本案聲請有理由時之不利益，及兩者對憲法所保障之權利或公益所造成之危害程度。⇒「雙重假設」模式

兩個基本模式



略式審查



利益衡量



實體審查標準

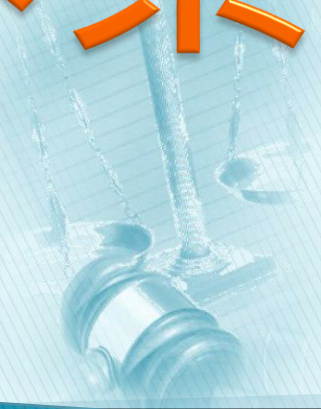
階段化審查 (Stufensystem)

第一階段：先以**略式審查**估算本案勝訴希望。本案顯無勝訴希望，不為暫時處分；本案顯有勝訴希望，原則上（推定）應為暫時處分。

第二階段：**略式審查**配合**利益衡量**。當本案之勝訴或敗訴希望並非明顯時，應否為暫時處分，原則上仍取決於本案勝、敗訴的蓋然性。但為或不為暫時處分之結果，嗣後不能或相當難以回復時，則應否為暫時處分，取決於有無結果之**回復可能**。

第三階段：純粹**利益衡量**。當本案勝訴或敗訴均有可能，抑或完全不明時，以雙重假設，尤其是**回復可能**問題，決定應否為暫時處分。

本案事先裁判



問題說明

- ▶ **定義**：判給原告的假處分，內容與原告的本案勝訴判決內容部分，甚至全部一致。
- ▶ **傳統觀點**：本案事先裁判**禁止**！因為原告不應未審先贏。
- ▶ **疑點**：如果本案事先裁判當然應予禁止，不也變成被告始終未審先贏？

本案事先裁判的類型與重新評價

- ▶ 本案事先裁判的現象**可**回復
- ▶ 幾乎是假處分之常態，難以避免。
- ▶ 因此只能正確操作**實體審查標準**，以追求原（被）告之勝（敗）訴利益的合理分配。
- ▶ 本案事先裁判的現象**不可**回復
- ▶ 這種現象將排擠本案裁判之作成，使假處分不再是暫時權利保護制度，而違反制度目的，故**原則禁止**。
- ▶ 但若禁止的結果，也將同時造成被告永久性的未審先贏，則應**例外**地藉由該假處分程序進行本案完整的審查（**加速的本案程序**）。

暫時性本案事先裁判

終局性本案事先裁判

感謝聆聽！

